**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **10 октября 2022 года** |  | **адрес** |

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-/2022 по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Лактионовой Любови Ивановне о расторжении и взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд к ответчику с настоящим исковым заявлением, в обоснование исковых требований указал следующее.

22.12.2015 года ответчику в соответствии с заявлением была выдана карта Maestro № счета карты 4081781093818780017,

09.01.2020 года между истцом и ответчиком заключен кредитный договор № 93420757, согласно которому истец предоставил ответчику денежные средства в размере сумма сроком на 60 месяцев под 13,9% годовых, а ответчик обязался погашать основой долг и проценты за пользование кредитом ежемесячными платежами в размерах и в сроки, установленные условиями договора и графиком платежей, а также в случае образования неустойку (штраф, пени).

Заявление сформировано и подписано в системе дистанционного банковского обслуживания «Сбербанк Онлайн».

Истец обращался в судебный участок с заявлением о вынесении судебного приказа, определением от 15.02.2022 года мирового судьи судебного участка № 5 в Центральном судебном адрес приказ отменен в связи с возражениями ответчика.

Ответчик не в полной мере выполняет взятые на себя обязательства по кредитному договору, в связи с чем, за период с 25.08.2020 года по 08.07.2022 года у него образовалась задолженность в размере сумма, которая состоит из основного долга в размере сумма, просроченных процентов в размере сумма

Истец, считая свои права как кредитора нарушенными, расторгнуть договор, взыскать с ответчика образовавшуюся задолженность, а также расходы по оплате госпошлины.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд полагает возможным рассмотреть настоящее дело при данной явке сторон.

Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 67 ГПК, приходит к следующему выводу.

Согласно ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ст. 811 ГК РФ, в случае нарушения заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Согласно ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Судом установлено и следует из материалов дела следующее.

22.12.2015 года ответчику в соответствии с заявлением была выдана карта Maestro № счета карты 4081781093818780017,

09.01.2020 года между истцом и ответчиком заключен кредитный договор № 93420757, согласно которому истец предоставил ответчику денежные средства в размере сумма сроком на 60 месяцев под 13,9% годовых, а ответчик обязался погашать основой долг и проценты за пользование кредитом ежемесячными платежами в размерах и в сроки, установленные условиями договора и графиком платежей, а также в случае образования неустойку (штраф, пени).

Заявление сформировано и подписано в системе дистанционного банковского обслуживания «Сбербанк Онлайн».

Истец обращался в судебный участок с заявлением о вынесении судебного приказа, определением от 15.02.2022 года мирового судьи судебного участка № 5 в Центральном судебном адрес приказ отменен в связи с возражениями ответчика.

Истцом по адресу ответчика: адрес, направлено требование о расторжении договора и о досрочном возврате кредита от 06.06.2022 года, установлен срок возврата кредита, однако ответчиком указанное требование исполнено не было.

Согласно адресной справке от 06.10.2022 года Отдела адресно-справочной службы УВМ ГУ МВД России по адрес Лактионова Любовь Ивановна, паспортные данные снялась с регистрационного учета по адресу: адрес, выбыла в адрес.

В нарушении ст. 56 ГПК РФ ответчик не представил суду каких-либо доказательств обратного, в связи с чем, суд приходит к выводу о законности требований истца о взыскании задолженности по кредитному договору.

При определении размера подлежащих ко взысканию денежных сумм суд руководствуется представленным истцом расчётом исковых требований, проверив который, находит его обоснованным, арифметически верным и соглашается с ним и приходит к выводу, что исковые требования должны быть удовлетворены согласно данному расчёту.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что, поскольку ответчик допустил значительную просрочку платежей по кредитному договору, что является основанием для предъявления требований истцом по возврату суммы задолженности, то данные обстоятельства являются существенными нарушениями условий договора, в связи с этим суд приходит к выводу, что договор должен быть расторгнут, образовавшаяся задолженность подлежит взысканию с ответчика.

Как указано в ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. По смыслу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Поскольку иск удовлетворен в полном объеме, судебные расходы, состоящие из расходов по оплате госпошлины в размере сумма, подлежат взысканию с ответчика.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Лактионовой Любови Ивановне о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Договор № 93420757 от 09.01.2020 года, заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк и Лактионовой Любовью Ивановной, - расторгнуть.

Взыскать с Лактионовой Любови Ивановны (паспортные данные) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк (ОГРН: 1027700132195, ИНН: 7707083893) задолженность по кредитному договору № 93420757 от 09.01.2020 года за период с 25.08.2020 года по 08.07.2022 года в размере сумма а также расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия судом решения через Щербинский районный суд адрес.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Судья |  | А.А. Кузнецов |
|  |  |  |

Мотивированное решение изготовлено 10 октября 2022 года.

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **10 октября 2022 года** |  | **адрес** |

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-/2022 по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Лактионовой Любови Ивановне о расторжении и взыскании задолженности по кредитному договору, руководствуясь ст.199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Лактионовой Любови Ивановне о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Договор № 93420757 от 09.01.2020 года, заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк и Лактионовой Любовью Ивановной, - расторгнуть.

Взыскать с Лактионовой Любови Ивановны (паспортные данные) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк (ОГРН: 1027700132195, ИНН: 7707083893) задолженность по кредитному договору № 93420757 от 09.01.2020 года за период с 25.08.2020 года по 08.07.2022 года в размере сумма а также расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия судом решения через Щербинский районный суд адрес.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Судья |  | А.А. Кузнецов |
|  |  |  |